

Vážená paní,
JUDr. Markéta Vaňková,
primátorka Statutárního města Brno,
Dominikánské náměstí 196/1, 601 67, Brno

Prostřednictvím datové schránky na: *a7kbrnn*

V Brně, 15. 9. 2020

Vážená paní primátorko,

rádi bychom se na Vás tímto otevřeným dopisem obrátili ve věci záměru výstavby parkovacího domu P+R v ulici Purkyňova. Ve Vaší odpovědi ze dne 24. 8. 2020¹ na petici proti výstavbě jste uvedla, že se v tuto chvíli seznamujete s rozhodnutím č. j. MZP/2020/560/475 a zvažujete další kroky v této problematice.

Rádi bychom v této souvislosti zdůraznili, že Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím **odmítlo předchozí verdikt Jihomoravského kraje, že záměr výstavby parkovacího domu nemá významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.** Ministerstvo životního prostředí naopak záměru vytklo celou řadu nedostatků a rizik z hlediska možných dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Z mediálních vyjádření představitelů města Brna², stejně jako z Vaší odpovědi na protestní petici, nicméně vyplývá úmysl města řešit vytčené vážné nedostatky a pochybnosti, které ohledně projektu panují, pouhým kosmetickým snížením počtu parkovacích míst s cílem dostat záměr mimo působnost zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup města považujeme za **skandální a mimořádně bezohledný vůči všem místním obyvatelům.** Je totiž naprosto zřejmé, že nepatrné snížení parkovacích stání pod 500 žádný z problémů vytýkaných projektu neodstraní.

Zdůrazňujeme, že Ministerstvo životního prostředí se ztotožnilo s mnoha připomínkami místních obyvatel k podkladům záměru. Tyto připomínky pak ministerstvo formulovalo následovně:

- kapitola Oznámení záměru *Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví* je zpracována stručně a rutinně, přičemž se vůbec nezmiňuje např. o vlivu na pohodu bydlení;
- navzdory požadavkům zákona nebyly parametry záměru zváženy se zřetelem na **kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů** (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných);
- výstavba parkovacího domu P+R **není v souladu s územním plánem;**

1 Č. j. MMB/0242208/2020

2 https://brnensky.denik.cz/zpravy_region/parkovaci-dum-purkynova-eia-20200413.html: „Místní sdružení uspělo s odvoláním proti rozhodnutí krajských úředníků, že stavba nebude mít významný vliv na životní prostředí. „Počet míst proto snížíme pod pět set, abychom splnili požadavky.“ prohlásil brněnský radní pro dopravu Petr Kratochvíl.“

- podstatně větší pozornost měla být věnována **vlivu záměru na dopravní infrastrukturu**. Není zřejmé, k jakému účelu má záměr sloužit prioritně (tedy co bylo hlavním impulsem pro jeho vznik), podle čeho byla navržena jeho kapacita, jaká se předpokládá vytíženost, do jaké míry hrozí „konflikt“ zájmů potenciálních uživatelů (rezidentní, návštěvníci sportovišť, uživatelé systému Park and Ride) a jaký může mít vliv na dopravní situaci³;
- vypořádání krajského úřadu s otázkou **vlivů na flóru a faunu** odvolávající se na provedené šetření je nepřezkoumatelné, neboť nebylo popsáno, o jaké šetření šlo, kdo ho provedl, co bylo jeho cílem a k jakým konkrétním zjištěním došlo. Dendrologický průzkum nebyl doložen, a navíc z něho byly použity pouze názvy nalezených druhů dřevin, aniž by byla zmíněna jejich estetická a zejména ekologická hodnota ve vztahu k dané lokalitě i širšímu okolí;
- v městském prostředí je třeba posoudit **vliv na mikroklima**, který je vzhledem k plánovanému nahrazení cca 0,5 ha zeleně zastavěnými, resp. zpevněnými plochami uprostřed městské zástavby velmi pravděpodobný. Otázka významnosti vlivů zdaleka nesouvisí pouze s případným překročením stanovených hygienických limitů.

Vážená paní primátorko,

obyvatelé dané oblasti Brna předně vnímají mimořádně negativně, že parkovací dům má **zlikvidovat rozsáhlou klidovou plochu zeleně** čítající cca 150 vzrostlých stromů a **přivést do rezidenční oblasti externí automobilovou dopravu**.

Navíc nám, stejně jako Ministerstvu životního prostředí, **není vůbec jasné, k jakému účelu má největší parkovací dům v Brně vlastně sloužit**.

Parkovací dům byl v minulosti dlouhodobě prezentován jako **Park & Ride**. Odpovídá tomu i usnesení Rady města Brna č. R8/023 ze dne 24. 4. 2019, které bylo přílohou Oznámení záměru⁴. Samotné Oznámení o záměru však funkci P+R nezdůrazňuje, a ostatně neuvádíte ji ani Vy ve Vaší odpovědi na protestní petici.

Dodáváme, že vystavět parkovací dům P+R na daném místě je holý nesmysl. Cílem parkovišť P+R je udržet meziměstskou automobilovou dopravu mimo obytné části města, nikoli ji do nich naopak přivádět. Smysl by mělo vystavět parkoviště P+R při dálnici Hradecká, nikoli nasměrovat provoz z Hradecké do klidové rezidenční zóny. Navíc parkovací dům se stejnou funkcí je plánován v ulici Šumavská, tj. na konci ulice Hradecká. Bylo prověřeno, že P+R na Purkyňově by při existenci P+R na Šumavské vůbec někdo jako P+R využíval? Nadto, jak uvádí Ministerstvo životního prostředí, výstavba parkovacího domu P+R na daném místě není v souladu s územním plánem.

Jak to tedy je s údajnou funkcí parkovacího domu P+R, o níž rozhodla Rada města? Je funkce P+R parkovacího domu Purkyňova míněna vážně nebo má jít jen o dotační trik, jak se proslýchá? Anebo je to zástěrka pro skrytou podporu firmám provozujícím sportovní areál?

Další uváděnou funkcí parkovacího domu na Purkyňově má být řešení **údajně „velice tíživé dopravní situace místních obyvatel“**. Tato výchozí informace, na základě které má být vynaložena více než stamiliónová investice výstavby největšího parkovacího domu v Brně a zlikvidována rozsáhlá zeleň, však není podložena žádnými objektivními zjištěními. Uvedené hodnocení parkovací situace

³ Aktuálně navíc disponujeme odborným vyjádřením, podle kterého je navržené dopravní řešení po všech stránkách nedostatečné a bude způsobovat zásadní omezení provozu aut a tramvají na Purkyňově.

⁴ Oznámení projektového záměru pro zjišťovací řízení SO 102 – PARKOVACÍ DŮM PURKYŇOVA, ze dne 9. 12. 2019.

každopádně zdaleka neodpovídá osobní zkušenosti, kterou jako místní obyvatelé s parkováním v lokalitě máme. Místní obyvatelé jsou zvyklí využívat parkovací stání v blízkosti svých domů. Již z tohoto důvodu nikdo z nich v parkovacím domě, který má být údajně pro ně vybudován, parkovat neplánuje. Na základě těchto zkušeností jednoznačně preferujeme zachování zeleně namísto nepromyšlené megalomanské výstavby.

Jasně pak není ani to, jak s údajným velkým nedostatkem parkovacích míst koresponduje avizovaná funkce P+R, která neřeší kapacitu místního parkování, nýbrž do lokality přivádí množství dalších řidičů a zájemců o parkování.

Je také notorií, že vybudování dalších parkovacích míst přispívá ke zvýšení automobilové dopravy ve městě, kdy automobil použijí mnozí z těch, kteří by za stávajících okolností volili městskou hromadnou dopravu. Z důvodu zpoplatnění parkování v parkovacím domě lze navíc očekávat, že dojíždějící budou stejně primárně hledat parkování v ulicích.

Informaci, že největší parkovací dům v Brně má být postaven **pro návštěvníky technického muzea**, ponecháváme bez komentáře, neboť si neumíme představit, že je míněna vážně.

Zatímco ve Vašem dopise k protestní petici to neuvádíte, Oznámení o záměru zmiňuje, že by parkovací dům mohl **sloužit návštěvníkům sportovních a kulturních akcí v areálu Vodova/Srbská**. Tento účel by se nabízel zejména poté, co by došlo k zamýšlenému **rozšíření haly Vodova a navýšení kapacity fotbalového stadiónu v Králově Poli**, z něhož se má stát největší fotbalový stadión v České republice.

Jestliže však městská investice představuje reálnou podporu firmám provozujícím sportovní areál, je nezbytné, aby byla realizována **v souladu s pravidly pro poskytování veřejné podpory**, a to bez ohledu na skutečnost, zda tento účel bude v oficiálních dokumentech k projektu přiznán či upozádn. Stejně tak je nezbytné podporu firmám obhájit z pohledu **péče řádného hospodáře**.

Je-li parkování fanoušků skutečným důvodem výstavby parkovacího domu, trváme dále na tom, aby to město veřejnosti otevřeně sdělilo a aby byla zahájena veřejná debata o výstavbě celého komplexu uvnitř klidové městské zástavby. Zatím veškeré zveřejňované materiály nového fotbalového stadiónu s parkovacím domem v Purkyňově ulici počítají a prokazují jím zajištěnost parkovacích kapacit stadiónu. Nechť tedy politická i veřejná diskuze proběhne o všech souvisejících záměrech transparentně a provázaně. Současně a vzájemně podmíněně musí ostatně podle zákona probíhat též schvalovací procesy všech zamýšlených záměrů. Tzv. *salámová metoda* postupného schvalování jednotlivých v lokalitě zamýšlených záměrů je v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí důrazně zakázána.

Samostatné a postupné prosazování jednotlivých projektů nadto nese riziko, že například při nerealizaci vysoce problematického a v lokalitě nepopulárního fotbalového stadiónu zůstane na místě stávající rozsáhlé zeleně naddimenzované a prázdné betonové monstrum největšího parkovacího domu v Brně. Takové riziko nelze obhájit ani z pohledu péče řádného hospodáře, neboť parkovací dům představuje investici v řádech stamiliónů a nevratné škody na životním prostředí.

Vážená paní primátorko,

náš spolek Občanské sdružení Královo Pole, z. s. není ideologicky zaměřen proti automobilismu a k záležitosti přistupuje konstruktivně a rozumně. Zajištění dostupného parkování pro místní obyvatele považujeme za nezbytnost.

Jsme však přesvědčeni, že tak lze učinit rozumnými a přiměřenými prostředky a nikoli na úkor v dnešní době čím dál důležitější a cennější městské zeleně. Dotčená lokalita spolu se sousedními zahrádkami tvoří unikátní prostor jediné rozsáhlejší ucelené zeleně v rámci širšího území Králova Pole. Jako taková má mimořádný potenciál pro využití coby městské rekreační zóny, ke skutečnému prospěchu místních obyvatel a v souladu s moderními urbanistickými trendy uplatňovanými v civilizovaném světě.

Ve Vašem dopise píšete, že byla neúspěšně prověřena alternativa umístění parkovacího domu u konečné tramvaje č. 12. Existují však další možnosti. Od počátku poukazujeme například na možnost výstavby v „brýlích“ sjezdu z dálnice Hradecká. Aktuálně disponujeme odborným vyjádřením, že jde o řešení z hlediska dopravního napojení realizovatelné. Jde přitom o lokalitu, která by z hlediska dostupnosti mohla sloužit i návštěvníkům sportovního areálu.

Žádáme tudíž o **prověření dalších možných lokalit** pro parkování, které by nepředstavovaly likvidaci zeleně a vyvedení automobilové dopravy z ulice Hradecká do obydlých a klidových zón.

Žádáme, aby město **respektovalo vlastní schválenou koncepci přípravy města Brna na klimatickou změnu**⁵, stejně jako moderní urbanistické trendy cílicí na kvalitní život obyvatel města v příjemném prostředí. Projekt působí duchem 80. let minulého století.

Důrazně dále žádáme, aby se město **řídilo připomínkami Ministerstva životního prostředí** a místních obyvatel a nesnažilo se je obejít nic neřešícími triky s počtem parkovacích míst.

Žádáme, aby město **vyjasnilo zmatky a nejasnosti**, které **zejména ohledně účelu** parkovacího domu panují.

Jestliže výstavba parkovacího domu reálně souvisí s rozvojem sportovního areálu Srbská/Vodova, žádáme, aby nebyla využívána nedovolená a netransparentní tzv. salámová metoda a aby **všechny**

5 <https://www.brno.cz/brno-aktualne/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/a/radni-schvalili-plan-opatreni-na-zlepseni-klimatu/> : „Prohlubující se extrémy počasí začínají i ve městech mírného klimatického pásu střední Evropy vyvolávat situace, které ohrožují zdraví citlivějších skupin obyvatel, snižují obyvatelnost center měst, produktivitu práce nebo způsobují nečekané kalamity a škody. Jedná se **zejména o letní vedra, za kterých jsou zpevněné tmavé povrchy měst jako střechy a ulice rozpalovány na teploty až kolem 70°C, bleskové srážky s úhrny 50–100 mm/hod, které místně způsobují velké škody a jejich výskyt a četnost jsou velmi těžko předvídatelné, nebo celkové vysychání půdy a prostředí.**

Čím se ve městě nachází vyšší procento nepropustných tmavých povrchů, tím je vůči těmto jevům méně odolné. Tyto povrchy neumožňují zasakování ani akumulaci prudkých srážek, naopak urychlují odtok a za slunečných dnů způsobují přehřívání. To je zjevné například z termosnímků, které v Brně ukazují jako nejproblematictější nejen samotné centrum města, ale i plochu výstaviště nebo nákupní centra s rozsáhlými parkovišti.“

<https://www.brno.cz/strategie/urbanadapt-klimaticka-zmena/> : „**Město Brno si je vědomo rizika v souvislosti s klimatickou změnou. Rostoucí rizika spojená se změnou klimatu v urbánních oblastech zvyšují jejich zranitelnost a mohou mít rozsáhlé negativní dopady na kvalitu života obyvatel (bezpečnost, zdraví, výdělek a majetek) i na národní ekonomiku, ekosystémy a přírodní kapitál.“**

Vyjádření statutárního města Brna k dokumentu „Výzva brněnských kulturních institucí k vyhlášení stavu klimatické nouze na území města Brna“, ze dne 3. 4. 2019: „**Město Brno není ke globálním změnám klimatu lhostejné, a právě z toho důvodu se připojilo k Paktu starostů a primátorů, evropské iniciativě měst a obcí. Jako signatář se město dobrovolně zavázalo snížit emise CO2 na svém území nejméně o 40 % do roku 2030 a zvýšit svou odolnost vůči dopadům klimatických změn.“**

stavební záměry v lokalitě byly řešeny a posuzovány současně a ve vzájemném kontextu. Žádáme dále, aby město respektovalo pravidla upravující poskytování veřejné podpory a péči řádného hospodáře.

Prosíme, zda byste nás mohla o plánovaných krocích města Brna v dané záležitosti **informovat**.

Děkujeme, s pozdravem

Za Občanské sdružení Královo Pole, z. s.

sídlo: Veleslavínova 275/6, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 26543354

Viktor Valtr, předseda spolku